

## Definição

A **altura** de uma árvore binária enraizada é definida de forma recursiva:

- A árvore de com um só nó tem altura 1
- Se a árvore tem mais de um nó, então sua altura é igual a

$$\max\{\text{altura subárvore esquerda}, \text{altura subárvore direita}\} + 1.$$

# Exemplo inducao

## Proposição

*Para toda árvore binária enraizada temos*

$$\text{número de nós} \leq 2^{\text{altura}} - 1.$$

# Exemplo inducao

## Proposição

*Para toda árvore binária enraizada temos*

$$\text{número de nós} \leq 2^{\text{altura}} - 1.$$

**Prova:** Por indução forte no número de nós  $n$

**Caso base:** Árvore com  $n = 1$  nó. Como temos 1 nó e a altura é 1, verificamos

$$1 \leq 2^1 - 1.$$

## Exemplo inducao

### Proposição

*Para toda árvore binária enraizada temos*

$$\text{número de nós} \leq 2^{\text{altura}} - 1.$$

**Prova:** Por indução forte no número de nós  $n$

**Caso base:** Árvore com  $n = 1$  nó. Como temos 1 nó e a altura é 1, verificamos

$$1 \leq 2^1 - 1.$$

**Passo indutivo.** Suponha que seja verdade pra toda árvore com  $\leq n$  nós

# Exemplo inducao

## Proposição

*Para toda árvore binária enraizada temos*

$$\text{número de nós} \leq 2^{\text{altura}} - 1.$$

**Prova:** Por indução forte no número de nós  $n$

**Caso base:** Árvore com  $n = 1$  nó. Como temos 1 nó e a altura é 1, verificamos

$$1 \leq 2^1 - 1.$$

**Passo indutivo.** Suponha que seja verdade pra toda árvore com  $\leq n$  nós

Precisamos provar pra árvore com  $n + 1$  nós

# Exemplo inducao

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$



## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

Portanto podemos aplicar a **hipotese indutiva** às sub-arvores:

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

Portanto podemos aplicar a **hipotese indutiva** às sub-arvores:

$$\# \text{ nós} = \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore esquerda}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} - 1} + \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore direita}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1} + 1$$

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

Portanto podemos aplicar a **hipotese indutiva** às sub-arvores:

$$\begin{aligned} \# \text{ nós} &= \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore esquerda}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} - 1} + \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore direita}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1} + 1 \\ &\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} + 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1 \end{aligned}$$

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

Portanto podemos aplicar a **hipotese indutiva** às sub-árvores:

$$\begin{aligned} \# \text{ nós} &= \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore esquerda}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} - 1} + \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore direita}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1} + 1 \\ &\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} + 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1 \\ &\leq 2 \cdot 2^{\max\{\text{alt esq}, \text{alt dir}\}} - 1 \end{aligned}$$

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

Portanto podemos aplicar a **hipotese indutiva** às sub-arvores:

$$\begin{aligned} \# \text{ nós} &= \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore esquerda}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} - 1} + \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore direita}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1} + 1 \\ &\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} + 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1 \\ &\leq 2 \cdot 2^{\max\{\text{alt esq}, \text{alt dir}\}} - 1 \\ &= 2^{\max\{\text{alt esq}, \text{alt dir}\} + 1} - 1 \end{aligned}$$

## Exemplo inducao

Considere uma árvore com  $n + 1$  nós.

$$\# \text{ nós} = \# \text{ nós sub-árvore esquerda} + \# \text{ nós sub-árvore direita} + 1$$

Sub-árvores esquerda e direita tem **estritamente menos nós** que a árvore toda (então  $\leq n$  nós)

Portanto podemos aplicar a **hipotese indutiva** às sub-árvores:

$$\begin{aligned} \# \text{ nós} &= \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore esquerda}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} - 1} + \underbrace{\# \text{ nós sub-árvore direita}}_{\leq 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1} + 1 \\ &\leq 2^{\text{altura sub-árvore esquerda}} + 2^{\text{altura sub-árvore direita}} - 1 \\ &\leq 2 \cdot 2^{\max\{\text{alt esq}, \text{alt dir}\}} - 1 \\ &= 2^{\max\{\text{alt esq}, \text{alt dir}\} + 1} - 1 \\ &= 2^{\text{altura árvore toda}} - 1. \end{aligned}$$

## Quicksort (2a tentativa)

Vamos novamente provar que o algoritmo **Quicksort** ordena um vetor de números corretamente

(De novo assumimos o vetor não tem repetição de números)



## Quicksort (2a tentativa)

Vamos novamente provar que o algoritmo **Quicksort** ordena um vetor de números corretamente

(De novo assumimos o vetor não tem repetição de números)

**Quicksort**( $A$ )

**If**  $A.len = 0$  ou  $A.len = 1$

    Return  $A$

**Else**

    Construa vetor  $L$  com os números **menores** que  $A[1]$

    Construa vetor  $R$  com os números **maiores** que  $A[1]$

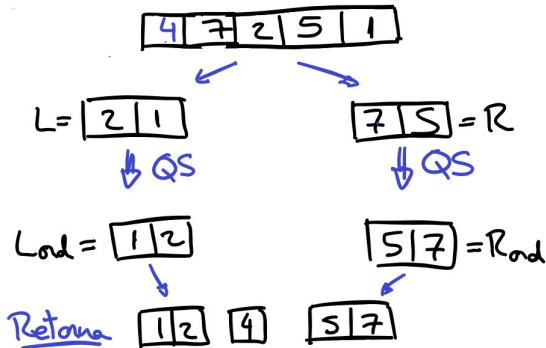
$L_{ord} \leftarrow \text{Quicksort}(L)$

$R_{ord} \leftarrow \text{Quicksort}(R)$

    Return concatenação de  $L_{ord}$ ,  $A[1]$  e  $R_{ord}$

**End if**

# Quicksort (2a tentativa)



# Quicksort (2a tentativa)

## Proposição

*Quicksort(A) retorna o vetor A ordenado*

## Quicksort (2a tentativa)

### Proposição

*Quicksort( $A$ ) retorna o vetor  $A$  ordenado*

**Prova:** Por indução forte no tamanho  $n$  do vetor  $A$

# Quicksort (2a tentativa)

## Proposição

*Quicksort(A) retorna o vetor A ordenado*

**Prova:** Por indução forte no tamanho  $n$  do vetor  $A$  **Caso base:**  
**tamanho**  $n = 0$  **ou**  $n = 1$ . Quicksort(A) retorna  $A$ , OK

## Quicksort (2a tentativa)

### Proposição

*Quicksort(A) retorna o vetor A ordenado*

**Prova:** Por indução forte no tamanho  $n$  do vetor  $A$  **Caso base:** tamanho  $n = 0$  ou  $n = 1$ . Quicksort(A) retorna  $A$ , OK

**Passo indutivo.** Considere  $n \geq 1$  e suponha que Quicksort funciona pra todo vetor de tamanho  $\leq n$

## Quicksort (2a tentativa)

### Proposição

*Quicksort(A) retorna o vetor A ordenado*

**Prova:** Por indução forte no tamanho  $n$  do vetor  $A$  **Caso base:** tamanho  $n = 0$  ou  $n = 1$ . Quicksort(A) retorna  $A$ , OK

**Passo indutivo.** Considere  $n \geq 1$  e suponha que Quicksort funciona pra todo vetor de tamanho  $\leq n$

Precisamos provar que funciona para vetores de tamanho  $n + 1$

## Quicksort (2a tentativa)

Considere um vetor  $A$  de tamanho  $n + 1$



## Quicksort (2a tentativa)

Considere um vetor  $A$  de tamanho  $n + 1$

Note que os vetores  $L$  e  $R$  construídos têm tamanho **estritamente** menor que  $A$  (ou seja  $\leq n$ )

## Quicksort (2a tentativa)

Considere um vetor  $A$  de tamanho  $n + 1$

Note que os vetores  $L$  e  $R$  construídos têm tamanho **estritamente** menor que  $A$  (ou seja  $\leq n$ )

Então podemos aplicar a **hipótese indutiva** e obter que  $L_{ord}$  e  $R_{ord}$  estão ordenados

## Quicksort (2a tentativa)

Considere um vetor  $A$  de tamanho  $n + 1$

Note que os vetores  $L$  e  $R$  construídos têm tamanho **estritamente** menor que  $A$  (ou seja  $\leq n$ )

Então podemos aplicar a **hipótese indutiva** e obter que  $L_{ord}$  e  $R_{ord}$  estão ordenados

Portanto, Quicksort( $A$ ) retorna

$$\underbrace{L_{ord}}_{\text{menores que } A[1] \text{ ordenados}} + A[1] + \underbrace{R_{ord}}_{\text{maiores que } A[1] \text{ ordenados}}$$

## Quicksort (2a tentativa)

Considere um vetor  $A$  de tamanho  $n + 1$

Note que os vetores  $L$  e  $R$  construídos têm tamanho **estritamente** menor que  $A$  (ou seja  $\leq n$ )

Então podemos aplicar a **hipótese indutiva** e obter que  $L_{ord}$  e  $R_{ord}$  estão ordenados

Portanto, Quicksort( $A$ ) retorna

$$\underbrace{L_{ord}}_{\text{menores que } A[1] \text{ ordenados}} + A[1] + \underbrace{R_{ord}}_{\text{maiores que } A[1] \text{ ordenados}}$$

$\Rightarrow$  retorna vetor ordenado

## Quicksort (2a tentativa)

Considere um vetor  $A$  de tamanho  $n + 1$

Note que os vetores  $L$  e  $R$  construídos têm tamanho **estritamente** menor que  $A$  (ou seja  $\leq n$ )

Então podemos aplicar a **hipótese indutiva** e obter que  $L_{ord}$  e  $R_{ord}$  estão ordenados

Portanto, Quicksort( $A$ ) retorna

$$\underbrace{L_{ord}}_{\text{menores que } A[1] \text{ ordenados}} + A[1] + \underbrace{R_{ord}}_{\text{maiores que } A[1] \text{ ordenados}}$$

$\Rightarrow$  retorna vetor ordenado

# Conversor binário

Converter número em sua [representação binária](#)

# Conversor binário

Converter número em sua **representação binária**

Saída: vetor  $v = v_1, v_2, \dots, v_k$  onde  $v_1$  é o dígito **binário mais significativo**,  $v_2$  o segundo mais significativo, etc.

# Conversor binário

Converter número em sua **representação binária**

Saída: vetor  $v = v_1, v_2, \dots, v_k$  onde  $v_1$  é o dígito **binário mais significativo**,  $v_2$  o segundo mais significativo, etc.

**Ex:**

**Saída**

$n = 6$	$(v_1, v_2, v_3) = (1, 1, 0)$
$n = 8$	$(v_1, v_2, v_3, v_4) = (1, 0, 0, 0)$
$n = 0$	vetor vazio



# Conversor binário

Converter número em sua **representação binária**

Saída: vetor  $v = v_1, v_2, \dots, v_k$  onde  $v_1$  é o dígito **binário mais significativo**,  $v_2$  o segundo mais significativo, etc.

**Ex:**

**Saída**

$$n = 6 \quad (v_1, v_2, v_3) = (1, 1, 0)$$

$$n = 8 \quad (v_1, v_2, v_3, v_4) = (1, 0, 0, 0)$$

$$n = 0 \quad \text{vetor vazio}$$

**Q:** Qual é a relação entre  $n$  e o vetor  $v$ ?

# Conversor binário

Converter número em sua **representação binária**

Saída: vetor  $v = v_1, v_2, \dots, v_k$  onde  $v_1$  é o dígito **binário mais significativo**,  $v_2$  o segundo mais significativo, etc.

**Ex:**

**Saída**

$$n = 6 \quad (v_1, v_2, v_3) = (1, 1, 0)$$

$$n = 8 \quad (v_1, v_2, v_3, v_4) = (1, 0, 0, 0)$$

$$n = 0 \quad \text{vetor vazio}$$

**Q:** Qual é a relação entre  $n$  e o vetor  $v$ ?

$$n = 2^{k-1}v_1 + 2^{k-2}v_2 + \dots + 2^0v_k$$

# Conversor binário

**Converte**( $n$ )

**If**  $n = 0$

Return vetor vazio

**Else if**  $n$  é par

Vetor  $u \leftarrow$  Converte( $\frac{n}{2}$ )

Return vetor ( $u_1, u_2, \dots, u_{u.len}, 0$ ) [ou seja,  $u$  concatenado com 0 no final]

**Else if**  $n$  é impar

Vetor  $u \leftarrow$  Converte( $\frac{n-1}{2}$ )

Return vetor ( $u_1, u_2, \dots, u_{u.len}, 1$ ) [ou seja,  $u$  concatenado com 1 no final]

**End if**

## Conversor binário

**Converte**( $n$ )

**If**  $n = 0$

Return vetor vazio

**Else if**  $n$  é par

Vetor  $u \leftarrow$  Converte( $\frac{n}{2}$ )

Return vetor ( $u_1, u_2, \dots, u_{u.len}, 0$ ) [ou seja,  $u$  concatenado com 0 no final]

**Else if**  $n$  é ímpar

Vetor  $u \leftarrow$  Converte( $\frac{n-1}{2}$ )

Return vetor ( $u_1, u_2, \dots, u_{u.len}, 1$ ) [ou seja,  $u$  concatenado com 1 no final]

**End if**

## Proposição

*Para todo  $n$ , o vetor  $v$  retornado por  $\text{Converte}(n)$  é a representação binária de  $n$ : ( $k$  é o tamanho de  $v$ )*

$$n = 2^{k-1}v_1 + 2^{k-2}v_2 + \dots + 2^0v_k$$

**Prova:** Por indução forte em  $n$  **Caso base:**  $n = 0$ . `Converte(0)` retorna lista vazia, correto por definição

**Prova:** Por indução forte em  $n$  **Caso base:**  $n = 0$ .  $\text{Converte}(0)$  retorna lista vazia, correto por definição

**Passo indutivo.** Considere  $n \geq 1$ . Suponha que o algoritmo funcione pra todo número  $\leq n$

**Prova:** Por indução forte em  $n$  **Caso base:**  $n = 0$ .  $\text{Converte}(0)$  retorna lista vazia, correto por definição

**Passo indutivo.** Considere  $n \geq 1$ . Suponha que o algoritmo funcione pra todo número  $\leq n$

Precisamos provar que funciona pro número  $n + 1$

**Caso 1:**  $n + 1$  é par. Note que  $\frac{n+1}{2}$  é **estritamente menor** que  $n + 1$ , portanto podemos usar a **hipótese indutiva**



# Conversor binário

**Caso 1:**  $n + 1$  é par. Note que  $\frac{n+1}{2}$  é **estritamente menor** que  $n + 1$ , portanto podemos usar a **hipótese indutiva**

Lembre  $u = \text{Converte}(\frac{n+1}{2})$ . Seja  $k$  o tamanho de  $u$

# Conversor binário

**Caso 1:**  $n + 1$  é par. Note que  $\frac{n+1}{2}$  é **estritamente menor** que  $n + 1$ , portanto podemos usar a **hipótese indutiva**

Lembre  $u = \text{Converte}(\frac{n+1}{2})$ . Seja  $k$  o tamanho de  $u$

$\text{Converte}(n + 1)$  retorna vetor  $(u_1, \dots, u_k, 0)$  com tamanho  $k + 1$  que tem valor

$$\begin{aligned} & 2^k u_1 + 2^{k-1} u_2 + \dots + 2^1 u_k + \underbrace{2^0 \cdot 0}_0 \\ = & 2 \cdot \left( 2^{k-1} u_1 + 2^{k-2} u_2 + \dots + 2^0 u_k \right) \\ = & 2 \cdot \frac{n + 1}{2} && \text{(pela hipótese indutiva)} \\ = & n + 1 \end{aligned}$$

**Caso 2:**  $n + 1$  é **impar**. Note que  $\frac{(n+1)-1}{2}$  é **estritamente menor** que  $n + 1$ , portanto podemos usar a **hipótese indutiva**

**Caso 2:**  $n + 1$  é **impar**. Note que  $\frac{(n+1)-1}{2}$  é **estritamente menor** que  $n + 1$ , portanto podemos usar a **hipótese indutiva**

Lembre  $u = \text{Converte}(\frac{(n+1)-1}{2})$ . Seja  $k$  o tamanho de  $u$

# Conversor binário

**Caso 2:**  $n + 1$  é **ímpar**. Note que  $\frac{(n+1)-1}{2}$  é **estritamente menor** que  $n + 1$ , portanto podemos usar a **hipótese indutiva**

Lembre  $u = \text{Converte}(\frac{(n+1)-1}{2})$ . Seja  $k$  o tamanho de  $u$

$\text{Converte}(n + 1)$  retorna vetor  $(u_1, \dots, u_k, 1)$  com tamanho  $k + 1$  que tem valor

$$\begin{aligned} & 2^k u_1 + 2^{k-1} u_2 + \dots + 2^1 u_k + 2^0 \cdot 1 \\ = & 2 \cdot \left( 2^{k-1} u_1 + 2^{k-2} u_2 + \dots + 2^0 u_k \right) + 1 \\ = & 2 \cdot \frac{(n + 1) - 1}{2} + 1 && \text{(pela hipótese indutiva)} \\ = & n + 1 \end{aligned}$$

**Exercicio:** Considere uma festa com  $n$  pessoas onde cada uma conheça no máximo 3 outras

Prove que é possível separar as pessoas em 4 grupos de modo que quaisquer duas pessoas do mesmo grupo não se conheçam